VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Obrony Narodowej (nr 72)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 158)**

z dnia 12 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 72)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 158)

12 października 2017 r.

Komisje: Obrony Narodowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji Obrony Narodowej, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 1919).

W posiedzeniu wziął udział **Michał Dworczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Michał Madaj, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak, Jacek Zientarski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych: **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W porządku posiedzenia mamy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z druku nr 1919. Projekt uzasadni przedstawiciel wnioskodawców pan poseł Skurkiewicz.

Witam państwa. Stwierdzam kworum. Marszałek Sejmu skierował powyższy projekt do Komisji Obrony Narodowej oraz do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam pana ministra Michała Dworczyka sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witam pana Tomasza Bulirę radcę prawnego w sekretariacie sekretarza stanu oraz pana pułkownika Krzysztofa Muchę szefa Oddziału Planowania i Prognozowania Budżetu w Departamencie Budżetowym.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez przedstawiciela wnioskodawcy, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu, w tym pytania posłów oraz odpowiedzi wnioskodawcy. Następnie poproszę o stanowiska przedstawicieli Rady Ministrów oraz Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie projektu ustawy.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, panie ministrze, zapewne mają państwo przed sobą druk sejmowy nr 1919. Każdy ma do niego wgląd. Krótko, jako że późna pora, chciałbym uzasadnić, dlaczego właśnie ta inicjatywa legislacyjna i skąd ten projekt. Szanowni państwo, w minionych kilkudziesięciu latach nastąpił proces degradacji infrastruktury niezbędnej do uprawiania strzelectwa i prowadzenia szkoleń strzeleckich. Ten proces odnosi się zarówno do strzelnic będących we władaniu podmiotów cywilnych, jak również do obiektów wojskowych. Obecnie w siłach zbrojnych funkcjonują 52 strzelnice garnizonowe i 33 strzelnice pistoletowe. Szacuje się, bo to są dane szacunkowe, że poza resortem obrony narodowej w całym kraju jest zaledwie ok. 170 strzelnic różnego typu.

Taka liczba tych obiektów nie zapewnia możliwości szkolenia strzeleckiego, jest to możliwe tylko dla niewielkiej grupy obywateli naszego kraju. Szanowni państwo, zapewne do państwa biur tak samo, jak do naszych biur poselskich zgłaszały się osoby będące przedstawicielami organizacji pro obronnych i paramilitarnych z tym problemem. Jest to kwestia, która powinna ulec zmianie. Stąd propozycja ustawy, żeby wesprzeć jednostki samorządu terytorialnego poprzez możliwość dofinansowana z budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej kwestii związanych z modernizacją, remontem, czy budową strzelnic w różnych miejscach naszego kraju w większych ośrodkach, w ośrodkach miejskich, aby osoby, które chcą się szkolić w tym zakresie, miały taką możliwość. Żeby nie było tak, że jeżdżą kilkadziesiąt długich kilometrów, żeby odbyć trening strzelecki. Dotyczy to również tych działań, które podejmuje Ministerstwo Obrony Narodowej. Chociażby treningu strzeleckiego Wojsk Obrony Terytorialnej, czy szkolenia permanentnego, ciągłego, stałego w ciągu całego roku. To jest jedna część tej ustawy.

Ponadto jest druga część ustawy, która jest związana z przywoływaniem chlubnej pamięci i uhonorowaniem najwspanialszych córek i synów ojczyzny walczących o niepodległość, zwłaszcza w kontekście tego, co będziemy przeżywać w przyszłym roku, po 1 stycznia, czyli setnej rocznicy odrodzenia Wojska Polskiego i odzyskania niepodległości. To właśnie z tej przyczyny jest druga część ustawy, aby dać możliwość dofinansowania, współfinansowania, czy przekazania środków finansowych z budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej jednostkom samorządu terytorialnego na cele związane z budową i remontem pomników upamiętniających tradycje, chwałę i sławę oręża polskiego. Bardzo często spotykamy się z opiniami, że to jest obszar, który również powinien być wspierany przez środki budżetowe. Nie wszystkie samorządy są zainteresowane wprost przekazywaniem środków finansowych na ten cel. Bardzo często różne stowarzyszenia, fundacje, czy osoby fizyczne poszukują źródeł finansowania w różny sposób, np. poprzez prowadzenie zbiórek publicznych, ale bardzo często te środki są niewystarczające. Stąd pomysł, żeby budżet Ministerstwa Obrony Narodowej mógł zasilać takie szczytne cele, takie szlachetne przedsięwzięcia związane z remontem, czy budową pomników na terenie całego kraju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram debatę. Proszę o zabieranie głosu w sprawie proponowanego projektu. Proszę bardzo, pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Dziękuję. Członkowie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej otrzymali wiadomość o tym posiedzeniu Komisji kilka godzin temu. Naprawdę nie było czasu, żeby szczegółowo zapoznać się z projektem i z uzasadnieniem. W związku z powyższym proszę wybaczyć, jeżeli zadam pytania, które mogą się państwu wydawać zaskakujące. Czy strzelnice do strzelania z łuku sportowego też będą klasyfikowane jako strzelnice, czy nie? Jest tu mowa o sportach strzeleckich. W związku z powyższym, o jakim strzelectwie jest tu mowa? Dalej. Czy obejmuje to też strzelanie np. z prochu czarnego? Tutaj wchodzą grupy rekonstrukcji historycznej, których jest dużo, o których pan poseł Skurkiewicz wspomniał.

Na dodatek prosiłbym jeszcze o uszczegółowienie pojęcia „chwała oręża polskiego”. Jeżeli chcielibyśmy uczcić oddziały Witolda, które walczyły pod Grunwaldem, to czy to będzie oręż polski, czy litewski? To jest bardzo ważne. Czy obejmuje to też takie wydarzenia, jak np. bitwa pod Cedynią? Prosiłbym o sprecyzowanie, bo jest to pojęcie, które wydaje się dość nieprecyzyjne i mogące powodować wiele nieporozumień. Dziękuję bardzo.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo. Pan poseł Kaleta z wnioskiem formalnym.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, z uwagi na to, że jest już późno, a wydaje mi się, że ta pora dnia źle wpływa na działanie mózgów niektórych

posłów, wnoszę o przystąpienie do głosowania, ponieważ „na nosa" czuję, że podobne problemy będą podnoszone przez pozostałych posłów. Widać, że te wszystkie sprawy są im obce – mówienie o historii, o tradycji, o potrzebie. Jeżeli mamy być w jakichś oparach sarkazmu, to lepiej od razu przystąpić do głosowania. Dziękuję.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Absolutnie protestuję. To były merytoryczne pytania. Strzelectwo z łuku sportowego jest dyscypliną sportową, a te wydarzenia historyczne, o których mówiłem, miały miejsce na ziemiach polskich. To są rzetelne i merytoryczne pytania, na które proszę o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę państwa, zapisanych jest 5 osób. Bądźmy poważni.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie przewodniczący, zaraz wszystkim udzielę głosu. Jeśli pozwolicie, to udzielę głosu tym, którzy już są zapisani i nie będziemy głosować wniosku formalnego. Czy może tak być?

Głos z sali:

Nie, dlaczego?

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Jest drugi wniosek formalny dotyczący w ogóle podstawy obrad Komisji.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo. W takim razie będziemy głosować nad wszystkimi wnioskami formalnymi, jeżeli tak sobie państwo życzą. Rozumiem. W takim razie pan przewodniczący Mroczek z wnioskiem formalnym.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten projekt poselski wpłynął do Sejmu w dniu wczorajszym. Nie wiem, kiedy został umieszczony w systemie internetowym. Z całą pewnością dzisiaj, ale nie wiem, czy godzinę, czy półtorej godziny temu. Zgodnie z regulaminem Sejmu, z art. 37, pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż 7 dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba, że Sejm lub komisja postanowi inaczej. I to jest pierwsza historia. Czemu pan rozpoczął obrady nad tym drukiem bez takiej zgody?

I druga rzecz wynikająca z regulaminu, to opinie do tego projektu, a w szczególności opinia organizacji samorządowych. Znowu zgodnie z regulaminem Sejmu – art. 36 – rozpatrywanie ustaw, których przyjęcie może powodować zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego, obejmuje zasięgnięcie opinii organizacji samorządowych tworzących stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Te organizacje mają na wyrażenie opinii 14 dni od daty otrzymania projektu i mają prawo udziału w tym posiedzeniu. Jest pytanie, czy ten projekt ustawy został wysłany do zaopiniowania przez organizacje samorządowe? A przede wszystkim, na podstawie czyjej zgody, obu Komisji, czy całego Sejmu rozpoczął pan procedowanie tego projektu ustawy?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Na drugi wniosek formalny chce odpowiedzieć pan przewodniczący Maciejewski.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę państwa, kiedy na początku padł temat porządku obrad, nie było żadnego sprzeciwu i zostało to przyjęte. Nie, proszę państwa. Druga sprawa. Dobrze. Moja zgoda, jako szefa sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej wynikała z tego, że dzisiaj mówimy o potencjalnej możliwości przekazania środków na ten cel samorządom od 1 stycznia. I teraz pytanie. Jeżeli chcemy, żeby samorządy realnie od 1 stycznia miały możliwość otrzymania takiej dotacji, to kalendarz mówi wyraźnie, że temat jest do przeprowadzenia. Powiem szczerze, że nie zakładałem, że będzie jakakolwiek wątpliwość i wielka dyskusja. Ale to już jest sprawa indywidualna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeszcze pan przewodniczący Skurkiewicz chce zabrać głos.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wyobrażałem sobie, że to jest projekt ustawy, który nie będzie wzbudzał kontrowersji i niepotrzebnych emocji. To, po pierwsze. Po drugie, szanowni państwo, pan przewodniczący Maciejewski słusznie zwrócił uwagę, że przy wygłaszaniu formułki początkowej części posiedzenia Komisji można zgłosić sprzeciw do porządku obrad. Halo, halo, tutaj jestem, panie pośle. Panowie posłowie, do was również się zwracam. Jeżeli ktoś miał wątpliwości, mógł złożyć wniosek. Po trzecie, nie wydaje mi się, żeby ta ustawa, te przepisy nakazywały samorządom wydatkowanie jakichkolwiek środków finansowych, więc, panie przewodniczący, pana argumentacja jest absolutnie chybiona. To samorządy będą mogły otrzymywać środki finansowe z budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. Jeśli będą chciały, dostaną. Nie będą chciały, ich wybór. Tak, że nie wydaje mi się, żeby pana argumentacja była właściwa. A to jest obszar, który naprawdę warto zagospodarować dziś, w przededniu tego, kiedy będziemy czcić naszych wielkich bohaterów z okazji stulecia Wojska Polskiego, z okazji stulecia lotnictwa polskiego, z okazji stulecia państwa polskiego.

Dlatego namawiam państwa. Przestańcie wprowadzać zamieszanie. Przestańcie znów wkładać kij w szprychy. Idźmy do przodu. Działajmy. Jeśli będą państwo mieli uwagi, to będą je państwo mogli zgłosić teraz, w pierwszym czytaniu, czy w drugim czytaniu na posiedzeniu plenarnym. Nikt wam tego prawa nie odmawia. Ale proszę zauważyć, że ten czas do wejścia w życie ustawy już jest bardzo krótki, bo chcemy, żeby ta ustawa weszła w życie 1 stycznia 2018 r.

Panie przewodniczący Czesławie, wiem, że wszystko, co robiliście przez 8 lat, było idealne, a to wszystko, co teraz robi Prawo i Sprawiedliwość, to są buble. Zejdźcie na ziemię i zacznijcie merytoryczną pracę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani przewodnicząca Scheuring-Wielgus. Proszę bardzo.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Panie przewodniczący, po pierwsze, naprawdę mam już dosyć słuchania dzisiaj o tym, co było przez 8 lat. Interesuje mnie to, co jest przez 2 lata. To, po pierwsze. Po drugie, ta ustawa pojawiła się dzisiaj. My, jako komisja samorządowa, albo ja, bo mogę mówić w swoim imieniu, tak naprawdę o tej ustawie dowiedziałam się półtorej godziny temu. Nie miałam czasu, żeby się jej przyjrzeć, żeby na nią spojrzeć, żeby w ogóle wyciągnąć jakiekolwiek wnioski. Po trzecie, nie ma czegoś takiego. Nie ma takiego argumentu i nie powinno być takiego argumentu, że nie było głosu przeciw. W momencie, kiedy łamią państwo regulamin, złamany jest regulamin. Siedem dni, to czas…

No tak. Ale nie może być tak nagle. Chwileczkę. Mówi pan o priorytetach. Dla mnie priorytety są ważniejsze. Dla mnie ważniejsze jest to, żeby pieniądze dostali lekarze, a nie wojsko i strzelnice. Miałabym pytanie do pana ministra. Po co ten pośpiech?

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Czy mogę, panie przewodniczący? Pani poseł, ale ten regulamin wyraźnie wskazuje, że Sejm lub komisja może postanowić inaczej.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Więc moje pytanie jest takie. Po co jest ten pośpiech?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani przewodnicząca, chcę powtórzyć to, o czym mówił pan przewodniczący Maciejewski. Ten pośpiech jest niezbędny z tego powodu, że jeżeli nie przegłosujemy tego odpowiednio szybko, to ustawa nie wejdzie w życie do 30 listopada br. i w przyszłym roku samorządy nie będą mogły skorzystać z dofinansowania z budżetu obrony narodowej. Nie będą mogły skorzystać z dotacji z budżetu z części 29 – Obrona narodowa. Jeżeli komukolwiek z państwa leży na sercu dobro samorządów, które będą mogły skorzystać z dodatkowego finansowania, powinien przyjąć ten ekstraordynaryjny tryb procedowa-

nia. Samorząd będzie mógł. Nie będzie musiał wydać ani złotówki. Jeżeli nie będzie chciał z tego skorzystać, to nie skorzysta. Kasa idzie z budżetu.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

To niech pan minister powie nam, skąd w takim razie są pieniądze, skoro nie ma pieniędzy dla lekarzy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani poseł, te pieniądze nie idą z tego budżetu, z którego idą środki na służbę zdrowia. Te pieniądze idą z budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Proszę państwa, ale zanim…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Ale zaraz, panie przewodniczący. Jeszcze panu nie udzieliłem głosu.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Jako wnioskodawca chcę się do tego odnieść.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan swój wniosek zgłosił. I jeszcze chce go pan uzupełnić. Czy tak?

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Nie uzupełnić, tylko odnieść się do tego. Dziękuję panu, panie przewodniczący. Proszę państwa, nie chodzi o dyskusję merytoryczną nad projektem ustawy, bo w dyskusji merytorycznej nad projektem ustawy wyrazimy swoją opinię. Natomiast mamy do czynienia z pogwałceniem 2 artykułów regulaminu Sejmu – każdy artykuł jest bardzo istotny – 2 przesłanek, które nie pozwalają na rozpoczęcie tej pracy. Z całym szacunkiem dla mojego kolegi, przewodniczącego Skurkiewicza, nie chodzi o to, co pan sobie wyobraża, jak powinno być. Tu nie ma sobie czego wyobrażać. Regulamin mówi wyraźnie. Odczytałem panu te 2 przepisy. Niezależnie od tego, co pan sobie wyobraża, te przepisy regulaminu są.

Nie jest też istotne dobro, które rysuje nam pan przed oczami, bądź zło, panie przewodniczący Jach, bo regulamin nie zmieni się od tego, co pan tu dzisiaj powie dlatego, że regulamin może zmienić Sejm. Nie możemy rozpocząć debaty nad tym projektem i to nie z winy posłów, którzy się dzisiaj tutaj zebrali, tylko z winy wnioskodawców. Jeżeli chcieliście uruchomić jakiś przepis od 1 stycznia, to trzeba było przyjść z tym projektem 2, albo 4 miesiące temu. Czy na sali są prawnicy, przedstawiciele Biura Legislacyjnego? Czy w ogóle ktoś na tej sali panuje nad porządkiem prawnym? Nie ma dorozumianej zgody komisji. Przepis mówi wyraźnie o zgodzie komisji. Trzeba mieć zgodę komisji, bądź zgodę Sejmu, żeby przystąpić do pracy. W związku z tym nie łamcie…

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Czy możemy już przejść do głosowania tych wniosków formalnych, które były zgłoszone? Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę państwa, art. 37 mówi, że pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu chyba, że Sejm lub komisja postanowią inaczej. W związku z powyższym przystępujemy do głosowania. Jest wniosek formalny. Kto z pań i panów posłów jest za przystąpieniem do pierwszego czytania w dniu dzisiejszym? Proszę podnieść rękę. (36) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Za – 36, przeciw – 14, bez głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisje zdecydowały o przystąpieniu do pierwszego czytania na dzisiejszym posiedzeniu. Dziękuję.

Teraz otwieram debatę. Mam już zapisane zgłoszenia. Pan poseł Cyrański. Proszę o zabranie głosu.

Poseł Adam Cyrański (N):

Panie przewodniczący, jeśli już ustaliliśmy, że możemy dalej obradować i przeszliśmy do dyskusji, to ja jestem z tej minionej epoki, kiedy strzelnice były. W omawianym projekcie pieniądze są przeznaczone na budowę i remonty. Proponuję, żeby dopisali państwo również utrzymanie. Jeżeli tych strzelnic w Polsce nie ma, to tylko z tego względu, że nikt nie przewidział środków na ich funkcjonowanie i utrzymanie. Przy tak napisanym projekcie po 2 latach one przestaną funkcjonować. Czyli zmarnujemy pieniądze na ich budowę.

Drugi wniosek. Tak, jak mówił poseł Wilczyński, jest potrzeba dookreślenia miejsc walki oręża polskiego. De facto nie ma takiego miejsca w Polsce, w którym nie czcilibyśmy bohaterów. Jeżeli cofniemy się w historii, to właściwie jest to każde miejsce w Polsce. Samorządy będą budować parki rekreacyjne, bo tak będą czcić dzieje oręża polskiego. To tak a propos. Czy nie pomylili się państwo? Te wszystkie środki mają pochodzić z modernizacji. Czyli wybudujemy parki i pomniki, zamiast przeznaczyć te środki np. na rozwój cyberbezpieczeństwa.

I jeszcze jedna rzecz. Czy tymi pomnikami nie powinien się zajmować minister kultury? Czy w jego kompetencje powinien wkraczać minister obrony narodowej? Rozumiem, że jest tu domniemanie o likwidacji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. To ciekawa uwaga. Proszę, pan poseł Paweł Suski.

Poseł Paweł Suski (PO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym wyrazić swoje wątpliwości co do sposobu finansowania tego projektu. Nie chcemy go krytykować w czambuł nawet go dobrze nie znając. Pomijam kwestię udziału samorządów w procedowaniu tego projektu w pierwszym czytaniu, niezwykle istotnym i w debacie oraz opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, która jest niezbywalna. W uzasadnieniu wnioskodawcy znalazło się sformułowanie, że samorządy tego oczekują. Nie znam ani jednego samorządowca, który oczekuje wsparcia przy budowie strzelnicy. Wyrażam wątpliwość, czy w tej chwili jest to najbardziej potrzebne samorządom, czy zabiegają o to pasjami. Nie wiem, czy ślą uchwały rad. Nie wiem. Nie widziałem. Wnioskodawcy nie pokazali ani jednej uchwały samorządu, która prosiłaby organy państwa o wsparcie przy budowie jakiejkolwiek strzelnicy.

Natomiast wracając do kwestii celowości nie chcemy tego potępiać, bo być może ta inicjatywa zasługuje na poparcie. Ale nie chcemy, żeby para poszła w gwizdek. Tym bardziej, że jeżeli środki mają być przeznaczone z budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej, to z 2% PKB będziemy finansować pomniki i miejsca kultu, co nie jest przewidziane statutowo akurat w przypadku tego budżetu. Nie sądzę, żebyśmy mogli do tego budżetu wciągnąć zabieganie o takie inwestycje. Zresztą przedmówcy rozszerzyli ten katalog. Niewątpliwie przepis sformułowany w projekcie ustawy jest nie do przyjęcia w takiej formie. Jest wiele wątpliwości. Oczywiście, one biorą się z tego, że nie pozwolą państwo normalnie procedować nad aktami prawnymi. Zresztą, jeśli chodzi o ten akt prawny, to nie mam w tej chwili koncepcji. Rodzi się pytanie, czy chcą państwo jeszcze do zimy wybudować te strzelnice? To naprawdę jest po prostu wielka przesada.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Anna Maria Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście, na wstępie chciałam wyrazić zadowolenie z tego, że taki projekt wpłynął. To fakt, że wpłynął dosyć późno. Natomiast sam projekt na 2 strony, więc to chyba nie jest taki problem, żeby się z nim zapoznać. Jeśli ktoś nie zdążył zapoznać się z nim wcześniej, to przepraszam, ale on naprawdę składa się z kilku artykułów i nie powinno to być problemem dla tak doświadczonych posłów, jak posłowie Platformy Obywatelskiej. Nie wątpię w państwa kompetencje co do umiejętności czytania projektów prawnych.

Po drugie, chciałabym tylko odpowiedzieć na wątpliwość zgłoszoną przez pana posła Cyrańskiego, odnośnie do uzupełnienia projektu o możność dotowania przez Ministerstwo Obrony Narodowej również utrzymania strzelnic. Wydaje się, że to nie będzie konieczne. Panie pośle, nie wiem, może pan dawno nie był na strzelnicy, ale za to, żeby można było korzystać ze strzelnicy, płaci się. Strzelnice same się utrzymują. Dzisiaj problem jest raczej nie z liczbą chętnych, tylko z liczbą strzelnic. Żeby gdzieś pójść na strzelnicę, czasami czeka się kilka tygodni w kolejce. Poza tym, regionalnie tych strzelnic jest naprawdę bardzo mało.

Kolejna moja refleksja dotyczy tego, że dotowanie powstawania takich strzelnic przez Ministerstwo Obrony Narodowej jest jak najbardziej zasadne i potrzebne. Myślę, że będzie tutaj potrzebne zrobienie drugiego kroku i pomyślenie o tym, co jeszcze można zrobić. Kolejnym krokiem, o którym powinniśmy rozmawiać, tak naprawdę jest uproszczenie przepisów w taki sposób, żeby strzelnice prywatne mogły powstawać w dużo łatwiejszy sposób niż dzisiaj. Bo dzisiaj są jednak różne komplikacje prawne związane z powstawaniem prywatnych strzelnic. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Proszę, pan minister Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni goście, panie ministrze, pan też powinien powiedzieć, żebyśmy dzisiaj nie procedowali tego projektu dlatego, że powinniśmy wykazać nadzwyczajną staranność procedując takie ustawy. Jeżeli regulamin, cytowany przed chwilą przez pana przewodniczącego Mroczka, wyraźnie stanowi, że w przypadku ustaw, które dotyczą samorządów, organizacje samorządowe mają prawo się wypowiedzieć, to my – posłowie – i panowie przewodniczący mają obowiązek zapewnić taką możliwość.

Dostajemy projekt ciepły, gorący. On przecież został wydrukowany dzisiaj. Data wskazuje, że dopiero wczoraj zostało wydane zarządzenie. To znaczy, że samorządy zostały totalnie pominięte. Jeżeli chcemy pozyskać samorządy dla tej sprawy, to nie powinniśmy rozpoczynać procedowania z ich pominięciem. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego ma prawo wydać opinię w tej sprawie. Pan powinien stać na straży tego prawa, panie ministrze. Dlatego proponuję, żebyśmy przerwali pracę. Możemy się spotkać w przyszłym tygodniu. To nic, że w przyszłym tygodniu nie ma posiedzenia Sejmu. Ale zachowajmy ten termin. Dajmy samorządom prawo do zabrania głosu w tej sprawie. Zróbmy to dobrze i zgodnie z prawem. Z tym naszym prawem wyrażonym w regulaminie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Teraz pan przewodniczący Czartoryski. Proszę.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Znacznie wcześniej chciałem zabrać głos, ale teraz nawiążę do głosu pana ministra, który wypowiedział się jakby w toku mojego myślenia i nawiązał do czasu i terminu naszego procedowania. Szanowni państwo, przeanalizowałem dosyć szczegółowo harmonogram prac Sejmu i Senatu jeszcze w tym roku. Uwzględniając dzisiejsze pierwsze czytanie, rozpatrzenie projektu, a następnie drugie czytanie i trzecie czytanie – jest pytanie, czy w drugim czytaniu będą poprawki, czy nie – jak również harmonogram prac Senatu wychodzi na to, że mamy szansę, żeby tę ustawę uchwalić w końcówce grudnia, gdybyśmy zaczynali dzisiaj. Szanowni państwo, to jest pierwszy fakt.

Drugi fakt jest taki. Chciałbym zwrócić się do posłów Platformy Obywatelskiej. Proszę państwa, na sali jest wiele osób, którym bliskie były działania różnych samorządów, które w ostatnich latach powoływały klasy mundurowe. Działo się to również w czasach rządów Platformy Obywatelskiej. Klasy mundurowe powstawały jako swego rodzaju wola wyrażona przez samorządy, ale też przez organizacje pozarządowe i przez dyrektorów szkół. Od samego początku w bardzo wielu z tych szkół i w samorządach zwracano uwagę na brak infrastruktury, która byłaby odpowiedzią na inicjatywę oświatową powoływania klas mundurowych. Ich jest mnóstwo. Są we wszystkich częściach Pol-

ski. Są prowadzone lepiej lub gorzej. Część z nich podpisała porozumienie z ministrem obrony narodowej. Bezwzględnie infrastruktura umożliwiająca doskonalenie i ćwiczenie osób jest potrzebna.

Dzisiaj wygląda to w ten sposób, że często ci młodzi ludzie jadą dziesiątki, a nawet setki kilometrów do jednostek wojskowych. To się łączy z kosztami. Z poważnymi kosztami. Tam odbywają dalszą część szkolenia. Tak, że, proszę państwa, zwróćmy na to uwagę, że procedura budżetowa jest taka, że dobrze byłoby, gdybyśmy umożliwili samorządom fakultatywne skorzystanie z tego od nowego roku. Już nie upierajmy się co do harmonogramu prac, bo każdy tydzień jest tutaj cenny. Proszę sprawdzić, kiedy po kolei zbiera się Sejm i kiedy zbiera się Senat. Proszę państwa, pójdźmy na rękę tym samorządom, które fakultatywnie będą chciały skorzystać z tych pieniędzy. Jeżeli będą takie samorządy, które uważają, że te pieniądze nie są im potrzebne, to nie będą musiały z tych pieniędzy korzystać.

Moglibyśmy osiągnąć coś, co byłoby pewnego rodzaju gestem w kierunku tych, którzy podjęli się wysiłku założenia klas mundurowych w wielu częściach Polski. Proszę państwa, to wiąże się z wydatkami na mundury, które co roku trzeba ponawiać, bo przychodzą nowe roczniki. To się wiąże z wydatkami na wyjazdy na szkolenia, a przede wszystkim z wydatkami na zorganizowanie fachowców do nauczania w tych klasach. Duży wysiłek samorządu powinien się spotkać z odpowiednią reakcją ministerstwa i parlamentu. Wyciągnijmy rękę do tych, którzy już i tak finansują dosyć dużą część wydatków związanych z powołaniem tych klas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Pępek.

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, łamiecie regulamin i jesteście zdziwieni. Tak naprawdę, w ogóle nie powinniśmy procedować tej ustawy w takim trybie. Jaki tryb pilny?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę państwa, proszę o nieprzeszkadzanie.

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

Co jest powodem trybu pilnego? Jaki to powód? To musi być w trybie pilnym. Pani poseł Siarkowska, to, co pani tutaj opowiada, jest normalnie śmieszne. Chcecie robić odpłatne strzelnice. Wie pani, co to znaczy odpłatne strzelnice?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani poseł, przejdźmy do dyskusji merytorycznej, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

Jeżeli chodzi o uprawianie strzelectwa, szkolenia strzeleckie i modernizację strzelnic, chcecie wydawać publiczne pieniądze na ten cel. Zapytajcie jednostki samorządu terytorialnego, jakie mają potrzeby. Nie ma żłobków, nie ma przedszkoli. Jest jeden budżet państwa. Nie mówcie tutaj, że to są takie pieniądze, czy siakie. Mamy jeden budżet państwa i powinniśmy środkami publicznymi mądrze gospodarować. A tego, jak wy gospodarujecie, ja po prostu w ogóle nie widzę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani poseł Pępek, jeśli można…

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

Nie konsultujecie się z samorządami, a niestety…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Chciałbym zwrócić…

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

…w ogóle nie powinniśmy tej ustawy procedować.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani poseł Pępek…

Głos z sali:

To wyjdźcie.

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

To wyjdźcie. Słyszy pan, panie przewodniczący? To wyjdźcie. Tak mówi poseł Kaleta.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę państwa…

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

To jest właśnie buta i arogancja ze strony PiS.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani poseł Pępek i innym posłom jeszcze raz przypomnę, pomimo tego, że wielokrotnie już to tutaj mówiono, że pieniądze na strzelnice idą z wydzielonego budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. Nie idą z Ministerstwa Finansów, ze Skarbu Państwa, tylko z Ministerstwa Obrony Narodowej. Ministerstwo Obrony Narodowej nie będzie finansowało żłobków w gminie.

Proszę państwa, w związku z tym, że debata nie zmierza w kierunku merytorycznym, tylko w kierunku obstrukcji, przegłosujemy wniosek formalny pana posła Piotra Kalety o przejście do pierwszego czytania.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Przepraszam są merytoryczne głosy.

Głos z sali:

Najpierw wnioski formalne.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle Wilczyński, pan już miał okazję merytorycznie się wypowiedzieć. Rozumiem, że co pan wiedział, to pan powiedział. Dziękuję.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Nie, przepraszam bardzo.

Głos z sali:

Proszę głosować, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za zakończeniem debaty…

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Panie przewodniczący, zapowiadam, że nie weźmiemy udziału w tym głosowaniu i złożymy skargę do Marszałka Sejmu na procedurę w dniu dzisiejszym. Dziękujemy. Wychodzimy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dobrze, dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za zakończeniem pierwszego czytania? Proszę podnieść rękę. (34) Kto jest przeciw? Kto z pań i panów posłów jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Za – 34 głosy, przeciw 2, brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że zakończyliśmy pierwsze czytanie.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Zgłaszam wniosek o sprawdzenie, czy na sali jest kworum.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie sekretarzu, proszę sprawdzić kworum. Komisja Samorządu ma kworum. Proszę przeliczyć Komisję Obrony. Dziękuję. Potwierdzam, że mamy kworum.

Proszę państwa, wobec tego, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne – art. 70 regulaminu Sejmu – przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły tytuł ustawy.

Czy są uwagi do treści art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Mamy drobne uwagi i korekty legislacyjne. Art. 1 powinien zaczynać się w następujący sposób: „W ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, Dz. U. … wprowadza się następujące zmiany:". Czyli to, co jest w zmianie nr 1 po art. 42, przeniesiemy wyżej. Natomiast zmiana nr 1 otrzyma brzmienie: „W art. 42:". Dalej będą litery tak, jak jest. To takie drobne legislacyjne korekty.

Natomiast jest pytanie Biura Legislacyjnego do wnioskodawców o relację projektowanego pkt 5c do pkt 5a w zakresie rozwijania sportu. W art. 42 ust. 2 pkt 5a jest już mowa o dotacjach na rozwijanie sportu. Jest pytanie, czy rozwijanie sportu strzeleckiego nie mieści się w pkt 5a? Dziękuję bardzo.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Mogę odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo. Przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, to jest ona jak najbardziej słuszna. Jeżeli chodzi o drugą kwestię, to proponuję pozostawić taki zapis, jaki został zaproponowany przez wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi? Nie. To pan poseł Cyrański. Proszę bardzo.

Poseł Adam Cyrański (N):

Panie przewodniczący, odniosę się do tego, co we wstępnej dyskusji mówiła pani poseł Siarkowska wygłaszając najpierw peany na temat ustawy, a później czytelnictwa tej ustawy. Przeczytałem tę ustawę ze zrozumieniem i nie ma w niej niczego o strzelnicach prywatnych. A pani mówiła, żebyśmy rozwijali strzelnice prywatne.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Proszę o opinię pana ministra w sprawie art. 1.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Michał Dworczyk:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli mi wolno, to przede wszystkim chciałbym bardzo podziękować wnioskodawcom. Dlatego, że w opinii Ministerstwa Obrony Narodowej jest to cenny projekt, który może mieć bardzo pozytywny wpływ zarówno na rozwój działań o charakterze proobronnym, sportowym, jak i wychowawczym. W związku z tym dziękujemy. Jako ministerstwo nie zgłaszamy żadnych uwag do żadnego z artykułów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy są uwagi do art. 1? Nie.

W związku z powyższym stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 1 ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.

Komisje przyjęły art. 2.

Czy są jakieś uwagi do całej ustawy? Proszę bardzo, pan poseł Marek Opioła.

Poseł Marek Opioła (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam pytanie do pana ministra dlatego, że było wiele wyśmiewania się ze strony opozycji odnośnie do strzelnic. Chciałem się dowiedzieć, czy pan minister obrony narodowej może nam powiedzieć, ile strzelnic zostało zlikwidowanych w resorcie obrony narodowej na przestrzeni ostatnich 10 lat?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Michał Dworczyk:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w takim razie po tym pytaniu muszę powiedzieć nieco więcej niż 2 słowa na temat obecnej kondycji, jeśli chodzi o strzelnice wojskowe, ponieważ dzisiaj rzeczywiście mamy do czynienia z sytuacją patologiczną. W ostatnich latach zlikwidowano ponad 60 strzelnic. Dzisiaj wojsko dysponuje 52 obiektami, w których można prowadzić zajęcia zgodnie z regulaminem, zgodnie z programem strzelania, czyli strzelanie nr 1, nr 2 i nr 3. Mamy tylko 52 takie obiekty. Jak powiedziałem, blisko 60 obiektów zostało zlikwidowanych. W konsekwencji są jednostki, które dojeżdżają blisko 200 km, żeby odbyć strzelanie.

Jeżeli ta ustawa wejdzie w życie, jeżeli samorządy będą się zgłaszać do realizacji projektów rewitalizacji, bądź budowy strzelnic, warunki, na jakich te dotacje będą udzielane, będą określone przez Ministerstwo Obrony Narodowej. Mogę zadeklarować, że na pewno jednym z tych warunków będzie finansowanie takich obiektów, które spełniają kryteria pozwalające na szkolenie wojska. Co za tym idzie, wojsko zyska możliwość szkolenia się bez dwustukilometrowych dojazdów do strzelnic, tylko w obrębie jednego, bądź 2 powiatów. Jeżeli ten projekt wejdzie w życie, a samorządy będą nim zainteresowane, będzie to miało fundamentalne znaczenie dla szkolenia strzeleckiego dla polskich sił zbrojnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jeszcze uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Adam Cyrański.

Poseł Adam Cyrański (N):

To mam jeszcze pytanie do pana ministra. Jeśli chodzi o to, o co zapytał pan poseł Opioła, dowiedzieliśmy się, że zostało zlikwidowanych 60 strzelnic. A teraz mam pytanie, czy w samym resorcie obrony narodowej są jakiekolwiek projekty, żeby wybudować takie strzelnice? Mam wrażenie, że to jest tak, jak gdyby przerzucano na samorządy zadania wojska. Rozumiem, że to jest kwestia pozyskiwania gruntów i innych rzeczy. Czy wojsko nie ma kompetencji, żeby samodzielnie wybudować takie strzelnice?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Michał Dworczyk:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, może odpowiem na pytanie trochę szerzej, bo był pan jeszcze uprzejmy pytać o zawody łucznicze, czy o strzelectwo łucznicze.

Poseł Adam Cyrański (N):

To nie ja.

Sekretarz stanu w MON Michał Dworczyk:

Nie pan. Przepraszam najmocniej. W tym harmiderze wydawało mi się, że to był ktoś z tamtej części sali. Jak już mówiłem, warunki, na jakich będą udzielane potencjalne dotacje, określi Ministerstwo Obrony Narodowej. Zapewniam państwa, że jeśli do tego dojdzie, to będą one rozsądne. Jeśli chodzi o pańskie pytanie, to oczywiście, prowadzimy od 1,5 roku prace nad tym, żeby część strzelnic wyłączonych z użytkowania rewitalizować i przywrócić do użytku. Niestety, nie wszystkie obiekty będzie można przywrócić do funkcjonowania, ponieważ część gruntów została skwapliwie rozprzedana dlatego, że były atrakcyjne z deweloperskiego punktu widzenia. Jeżeli chodzi o pana sugestię, że polskie siły zbrojne próbują zrzucić na samorządy odpowiedzialność za strzelnice, to jest to teza chybiona dlatego, że wojsko jak najbardziej buduje swoje strzelnice. Musi pan pamiętać o tym, że obiekty wojskowe mają pewne ograniczenia i np. w dużej mierze uniemożliwiają szkolenie na tych obiektach osobom cywilnym, organizacjom pozarządowym, związkom myśliwskim, etc.

W związku z tym przychylnie patrzymy na inicjatywę, która tworzy taką możliwość. Niczego nie nakazuje. Nikogo do niczego nie zmusza. Tworzy możliwość. Jeśli jest samorząd, który widzi dla siebie korzyść w tym, żeby otworzyć taki obiekt, bo będą mogli z niego korzystać sportowcy, bo będą mogły z niego korzystać klasy mundurowe – a przy-

pomnę, że klasy mundurowe są finansowane przez powiaty – będą mogli z niego korzystać myśliwi, a także będą mogli korzystać żołnierze. Ten projekt jest typową wartością dodaną, a nie przymuszeniem jakiegokolwiek samorządu, bądź innego podmiotu do czegokolwiek, nie mówiąc już o zrzucaniu odpowiedzialności. Jak mówi stare przysłowie, w jedności siła. Tutaj jest dokładnie tak samo. Polskie siły zbrojne wspólnie z samorządami mogą zrobić zdecydowanie więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do całości ustawy? Nie ma. Nie widzę.

W związku z powyższym stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy.

Pozostaje nam wyznaczenie sprawozdawcy Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję, żeby sprawozdawcą obu Komisji była pani poseł Siarkowska.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy wyraża pani zgodę?

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Tak, wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Nie ma innych propozycji.

Jeżeli nie usłyszę protestu stwierdzę, że Komisje wyznaczyły panią poseł Siarkowską na sprawozdawcę.

Zamykam posiedzenie Komisji.